



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-634/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene-Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Sabine Hudorović iz Duge Rese, Kasar 8, OIB: 43508823894, odlučujući o žalbi vjerovnika INKASO.HR d.o.o. iz Osijeka, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 6 Sp-503/2020 od 14. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika INKASO.HR d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 6 Sp-503/2020 od 14. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja, u točki I izreke, je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sabine Hudorović iz Duge Rese (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike INKASO.HR d.o.o. Osijek i HT d.d. Zagreb.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik INKASO.HR d.o.o. zbog svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17) te čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

3. Navodi da u trenutku otvaranja stečaja potrošača 14. srpnja 2021. osnova žalitelja nije bila evidentirana zato što je bila povučena. Ističe da je narečenu osnovu povukao i dostavio sudu o tome potvrdu FINA-e 25. lipnja 2021. Ukazuje na sadržaj

čl. 79.a st. 4. ZSP-a, kojim je propisana mogućnost provođenja postupka i u odnosu na povučene osnove ako to predloži potrošač, pa kako potrošač nije predložio da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove, smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na žalitelja.

4. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

5. Žalba nije osnovana.

6. U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je otvoren i istovremeno zaključen postupak te kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

7. Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA), na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao dvije evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 3.874,95 kn po osnovi glavnice te jednu osnovu koju je FINA prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine 68/18, 2/20, 46/20 – dalje ZPONS) vjerovnika INKASO.HR d.o.o. u iznosu od 3.722,58 kn po osnovi glavnice. Također utvrđuje da je razdoblje u kojemu je potrošač imao neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, da je potrošačev račun u blokadi te da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti suglasnost za provođenjem ovog postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen, proizvedenog 2009. te da u posljednje tri godine nije ostvario prihod, izuzev socijalnih potpora.

8. Prema stajalištu suda prvog stupnja, u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. st. 3. ZSP-a (točka III rješenja).

9. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

10. Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja

potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

11. U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

12. Na žalbene navode vjerovnika u svezi uvjeta za provođenje ovog postupka, treba navesti da se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi i u odnosu na osnove koje nisu evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja postupka, ako ih je FINA brisala iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, te ako nakon brisanja u Očevidniku brisane tražbine te tražbine koje su evidentirane ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (čl. 79.a st. 3. alineja druga). Utoliko je neodlučno što je žalitelj povukao osnovu za plaćanje nakon podnošenja prijedloga FINA-e, jer se oslobođenje potrošača ne odnosi na tu tražbinu kao tražbinu iz čl. 79.a st. 2. alineja prva ZSP-a.

13. Dakle, sud prvog stupnja je pravilno primijenio narečeni propis kada je potrošača oslobodio od plaćanja dviju evidentiranih i jedne brisane osnove žalitelja čiji zbroj po osnovi glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn pa žalitelj pogrešno smatra da nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

14. Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 6. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **9-30860-a7850**

Kontrolni broj: **06ad5-bc5dc-17326**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Helena Vlahov-Kozomara, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.